BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-630- 6/26
Sarajevo, 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od dana 14.04.2026. godine, ponuđača „Croatia - osiguranje" d.d. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo vanjskih poslova BiH, u postupku javne nabavke – usluge - Nabavka usluga osiguranja službenih vozila Ministarstva vanjskih poslova BiH, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici u Vijeća III u sastavu Adin Kondžić – predsjednik vijeća, Larisa Demirović i Marko Kolobarić – članovi vijeća, održanoj dana 04.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Croatia - osiguranje" d.d. Mostar i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo vanjskih poslova BiH je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke – usluge - Nabavka usluga osiguranja službenih vozila Ministarstva vanjskih poslova BiH, obavijest o nabavci broj 253-7-2-21-3-82/26 od 06.03.2026. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalba je podnesena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine, koju je donio ugovorni organ Ministarstvo vanjskih poslova BiH, a koja se odnosi na javnu nabavku usluga osiguranja službenih vozila Ministarstva vanjskih poslova BiH.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine, da diskvalifikuje ponude „Grawe osiguranje" i „Osiguranje Aura" A.D., te da dodijeli odluku i ugovor trećeplasiranom ponuđaču u ovom slučaju „Croatia-osiguranju" d.d., kao ponuđaču na rang listi koji je kvalifikovan i čija je ponuda tehničko-formalno ispravna, a u protivnom da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ove žalbe istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/2-16-8-5553-10/26 od 01.04.2026. godine za nabavku usluga osiguranja službenih vozila MVP BiH, te da dodijeli odluku i ugovor trećeplasiranom ponuđaču „Croatia-osiguranju" d.d., kao ponuđaču na rang listi koji je kvalifikovan i čija je ponuda tehničko-formalno ispravna.

Žalitelj podnosi i zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos je uplaćen shodno ZIDZJN objavljeno u Sl. glasniku 50/24.

Ministarstvo vanjskih poslova BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavilo je Obavještenje o nabavci broj 253-7-2-21-3-82/26 od 06.03.2026. godine za dostavu ponuda za pružanje usluga osiguranja službenih vozila (obavezno i kasko).

Žalitelj je dostavio ponudu u predviđenom roku u skladu sa pozivom i dokumentacijom. Do isteka roka za dostavljanje ponuda, Komisija za javne nabavke je zaprimila 4 (četiri) ponude među kojima je i ponuda žalitelja. Ugovorni organ je zakazao e-aukciju na kojoj nije bilo promjena ponuđenih cijena.

Nakon toga komisija donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je odabrana ponuda ponuđača „Grawe osiguranje" d.d. Sarajevo, kao ponuda sa najnižom cijenom, koja je ujedno i bila kriterij za dodjelu ugovora.

Dana 13.04.2026. godine u prostorijama MVP BiH, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i na osnovu donesene odluke izvršen je uvid u ponudu prvoplasiranog ponuđača „Grawe osiguranje" i drugoplasiranog ponuđača „Osiguranje Aura" A.D., te je tom prilikom uvidom utvrđeno da pomenuti ponuđači u svojim ponudama ne ispunjavaju minimum uslova u smislu zakonskih i tehničko-formalnih ispravnosti.

Pomenutim uvidom i pregledom ponude izabranog ponuđača „Grawe osiguranje" utvrđeno je da isti nije postupio u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da je za vozilo pod rednim brojem 5 (Škoda Octavia J41-M-278 iz pomenute tehničke specifikacije) u potpunosti pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja i isto zanemario, a sve kako je propisano Tarifom premije i Cjenikom koje je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja. Cijena koju je ponudio „Grawe

osiguranje" je u potpunosti pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 5 obračunao premiju ne vodeći se tačno iskazanim malusom po trenutnoj polici koju je jasno postavio ugovorni organ. Za vozilo rb. 5 je postavljen malus od 10% po trenutnoj polici i Grawe je ponudio cijenu od 588,00 KM, a trebao je ponuditi iznos od 735,00 KM.

Dakle, ponuđač je obračunao premiju osiguranja po trenutnom bonusu, a ista se prilikom produženja mijenja u smislu bonusa/malusa koji ide za jedan premijski razred više u slučaju da vozilo nije imalo štetni događaj, ne vodeći računa da je riječ o malusu i zanemario napomenu u Aneksu 3 za dodatne informacije o vozilu. Napominjemo da je ponuđač „Grawe osiguranje" u svom obrazloženju o neprirodno niskoj cijeni, koje je zahtijevao ugovorni organ, a što je vidljivo iz Zapisnika o ocjeni ponuda, izjavio da je dostavio detaljne informacije o razlozima ponuđene cijene, originalnost usluge, ekonomičnost i tehnička rješenja logističkog procesa, a nigdje nije...

Ugovorni organ je u objavi tenderske dokumentacije i prilozima koje je dostavio (word dokument – tehnička specifikacija za osiguranje vozila), nedvojbeno dostavio sve podatke koji su potrebni svakom potencijalnom ponuđaču kako bi ponuda bila pripremljena na način da zadovoljava uslove propisane Tarifom premije i Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, a koju je donio Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja FBiH i objavio u Službenom glasniku FBiH.

Ponuda „Grawe osiguranje" d.d.

Pomenutim uvidom i pregledom u ponudu izabranog ponuđača "Grawe osiguranje" isti nije postupio u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da je za vozilo pod rednim brojem 5 (Škoda Octavia J41-M-278 iz pomenute tehničke specifikacije u potpunosti pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja i isto zanemario, a sve kako je propisano gore pomenutom Tarifom premije i Cjenika koju je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja. Cijena koju je ponudio "Grawe osiguranje" je u potpunosti
pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 5, obračunao premiju ne vodeći se tačno iskazanim malusom po trenutnoj polici koju je jasno postavio ugovorni organ, za vozilo rb 5 je postavljen malus od 10% po trenutnoj polici i Grawe je ponudio cijenu od 588,00 KM, a trebao je ponuditi iznos od 735,00 KM.

Dakle, ponuđač je obračunao premiju osiguranja po trenutnom bonusu, a ista se prilikom produženja mijenja u smislu bonusa/malusa koji ide za jedan premijski razred više u slučaju da vozilo nije imalo štetni događaj, ne vodeći računa da je riječ o malusu i zanemario napomenu u Aneksu 3 za dodatne informacije o vozilu. Napominjemo da je ponuđač "Grawe osiguranje" u svom obrazloženju o neprirodno niskoj cijeni koju je zahtijevao ugovorni organ, a što je vidljivo iz Zapisnika o ocjeni ponuda izjavio da je dostavio detaljne informacije o razlozima ponuđene cijene, originalnost usluge, ekonomičnost i tehnička rješenja logističkog procesa, a nigdje nije naveo da je "Obračun premije obaveznog osiguranja pripremljen u skladu sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, kao i važećim Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, propisanog od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH.

Tarifa premije i Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama u članu 2 - Opće odredbe stav 6), jasno i decidno stoji: "Prilikom sklapanja ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti (zaključenja police), primjenjuje se cjenik

odnosno tarifa osiguranja koja je u primjeni na dan sklapanja ugovora o osiguranju (zaključenja police)".

Shodno istome, postavlja se pitanje kako će izabrani ponuđač pravilno ispostaviti zaključenu policu i fakturu u skladu sa tarifom-cjenikom, a već je očigledno pogriješio u cjeniku i na koji način će ponuđenu cijenu iskazati na polici obaveznog osiguranja. Također bi o utvrđivanju cijena napomenuli da u Aneksu 3 stoji da "jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uvjetima".

Stoga, kako je proces javne nabavke strogo-formalan proces, smatramo da je izabrani ponuđač grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, te u potpunosti pomenutu Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Ponuda „Osiguranje AURA“ A.D.

Pomenutim uvidom i pregledom u ponudu drugoplasiranog ponuđača "Osiguranje AURA" A.D. Isti nije postupio u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da je za vozilo pod rednim brojem 5 (Škoda Octavia J41-M-278 iz pomenute tehničke specifikacije u potpunosti pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja i isto zanemario, a sve kako je propisano gore pomenutom Tarifom premije i Cjenika koju je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja. Cijena koju je ponudio "Osiguranje AURA" A.D. je u potpunosti pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 5, obračunao premiju ne vodeći se tačno iskazanim malusom po trenutnoj polici koju je jasno postavio ugovorni organ, za vozilo rb 5 je postavljen malus od 10% po trenutnoj polici i Osiguranje AURA" A.D. je ponudio cijenu od 588,00 KM, a trebao je ponuditi iznos od 735,00 KM.

Dakle, ponuđač je obračunao premiju osiguranja po trenutnom bonusu, a ista se prilikom produženja mijenja u smislu bonusa/malusa koji ide za jedan premijski razred više u slučaju da vozilo nije imalo štetni događaj, ne vodeći računa da je riječ o malusu i zanemario napomenu u Aneksu 3 za dodatne informacije o vozilu.

Tarifa premije i Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama u članu 2 - Opće odredbe stav 6), jasno i decidno stoji: "Prilikom sklapanja ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti (zaključenja police), primjenjuje se cjenik odnosno tarifa osiguranja koja je u primjeni na dan sklapanja ugovora o osiguranju (zaključenja police)". Shodno istome, postavlja se pitanje kako bi ovaj ponuđač pravilno ispostavio zaključenu policu i fakturu u skladu sa tarifom-cjenikom, a već je očigledno pogriješio u cjeniku i na koji način će ponuđenu cijenu iskazati na polici obaveznog osiguranja. Također bi o utvrđivanju cijena napomenuli da u Aneksu 3 stoji da "jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uvjetima". Stoga, kako je proces javne nabavke strogo-formalan proces, smatramo da je drugoplasirani ponuđač grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, te u potpunosti pomenutu Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Na osnovu naprijed navedenog razvidno je da Ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta

postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije i ispunjavanja tehničko-formalne ispravnosti svakog od pomenutih ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda.

Iz obrazloženja Odluke koja je predmet žalbe proizlazi da je Ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču koji je dostavio najnižu cijenu ponude, koji je ujedno bio kriterij za dodjelu ugovora, i ponuđačima koji nisu ispunili minimum tehničkih uvjeta, te ne vodeći računa o procedurama propisanim Zakonom i podzakonskim aktima, čime je prekršio osnovna načela Zakona o javnim nabavkama iz člana 68., slijedom čega predlažemo postupanje navedeno u dispozitivu žalbe.

Ujedno smatramo da ugovorni organ pri evaluiranju ponuda u datom momentu nije mogao utvrditi tehničku ispravnost cijena, čime su dovedeni u zabludu od strane pomenutih ponuđača.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je pregledom ponude izabranog ponuđača „Grawe osiguranje“ i ponuđača Osiguranje Aura“ a.d utvrđeno je da isti nisu postupili u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da su ponuđači za vozilo pod rednim brojem 5 (Škoda Octavia J41-M-278 iz pomenute tehničke specifikacije) u potpunosti pogrešno obračunali premiju obaveznog osiguranja, a sve kako je propisano Tarifom premije i Cjenikom koje je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja. Cijena koju su ponudili navedeni ponuđači je u potpunosti pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 5 obračunata premija ne vodeći se tačno iskazanim malusom po trenutnoj polici koju je jasno postavio ugovorni organ. Za vozilo rb. 5 je postavljen malus od 10% po trenutnoj polici i Grawe je ponudio cijenu od 588,00 KM, a trebao je ponuditi iznos od 735,00 KM.

Žalitelj ističe da su ponuđači obračunali premiju osiguranja po trenutnom bonusu, a ista se prilikom produženja mijenja u smislu bonusa/malusa koji ide za jedan premijski razred više u slučaju da vozilo nije imalo štetni događaj, ne vodeći računa da je riječ o malusu i zanemario napomenu u Aneksu 3 za dodatne informacije o vozilu. Ugovorni organ je u objavi tenderske dokumentacije i prilozima koje je dostavio (word dokument – tehnička specifikacija za osiguranje vozila), nedvojbeno dostavio sve podatke koji su potrebni svakom potencijalnom ponuđaču kako bi ponuda bila pripremljena na način da zadovoljava uslove propisane Tarifom premije i Cjenikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, a koju je donio Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja FBiH i objavio u Službenom glasniku FBiH.

Tarifa premije i Cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama u članu 2 - Opće odredbe stav 6), jasno i decidno stoji: "Prilikom sklapanja ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti (zaključenja police), primjenjuje se cjenik odnosno tarifa osiguranja koja je u primjeni na dan sklapanja ugovora o osiguranju (zaključenja police)".

Shodno navedenom žalitelj ističe da se postavlja pitanje kako će izabrani ponuđač pravilno ispostaviti zaključenu policu i fakturu u skladu sa tarifom-cjenikom, a već je očigledno pogriješio u cjeniku i na koji način će ponuđenu cijenu iskazati na polici obaveznog osiguranja. Također bi o utvrđivanju cijena napomenuli da u Aneksu 3 stoji da "jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uvjetima".

Imajući u vidi sve navedeno, tendersku dokumentaciju, žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ cijeni da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja iz razloga što ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu ne daje adekvatnu kontraargumentaciju za istaknute žalbene navode kojim žalitelj potencira tvrdnju da navedeni ponuđači nisu postupili u skladu sa tačno definisanom tehničkom specifikacijom od strane ugovornog organa, na način da su ponuđači za vozilo pod rednim brojem 5 (Škoda Octavia J41-M-278 iz pomenute tehničke specifikacije) pogrešno obračunali premiju obaveznog osiguranja, a sve kako je propisano Tarifom premije i Cjenikom koje je propisao Stručni savjet Agencije za nadzor osiguranja. Žalitelj navodi da je cijena koju su ponudili navedeni ponuđači u potpunosti pogrešna jer je za pomenuto vozilo pod brojem 5 obračunata premija ne vodeći se tačno iskazanim malusom po trenutnoj polici koju je jasno postavio ugovorni organ. Za vozilo rb. 5 je postavljen malus od 10% po trenutnoj polici, a ponuđači su ponudili cijenu od 588,00 KM, a trebali su ponuditi iznos od 735,00 KM.

Izvršenim uvidom u predmetni spis, ponude ponuđača i tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ postavio malus od 10 - 50 % za određena vozila te je konkretno za vozilo rb. 5 postavljen malus od 10% po trenutnoj polici, te s obzirom na navedeno ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da komisija za javne nabavke ugovornog organa nije imala niti raspolaže detaljnim uvidom u interne modele osiguravajućih društava, niti u način konkretne primjene bonusa/malusa za pojedinačno vozilo kod ponuđača, već je isto ostavljeno u domen poslovne politike i kalkulacije ponuđača, uz obavezu poštivanja važećih propisa i uslova definisanih tenderskom dokumentacijom.

Po ocjeni ovog organa, imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ je dužan jasno i argumentirano obrazložiti i dovesti u vezu postavljeni bonus za sporno vozilo navedeno pod rednim brojem 5. u Obrascu za cijenu ponuda ponuđač kako bi se moglo utvrditi da li je postojala obaveza ponuđača i da li je su ponuđači obračunali premiju osiguranja po trenutnom bonusu za koju žalitelj tvrdi da se ista mijenja u smislu bonusa/malusa koji ide za jedan premijski razred više u slučaju da vozilo nije imalo štetni događaj, vodeći računa da li je riječ o malusu i napomeni koja je od strane ugovornog organa navedena u Aneksu 3 Obrazca za cijenu ponude.

Sve ove žalbene navode je ugovorni organ u ponovnom postupku dužan detaljno razmotriti i dovesti u vezu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije i relevantnim propisima iz navedene oblasti kako bi se moglo pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti adekvatna odluka.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA

Adin Kondžić

Dostaviti:

- Croatia Osiguranje d.d. Mostar, Kardinala Stepinca bb, Mostar
- Ministarstvo vanjskih poslova BiH, ul. Musala 2, Sarajevo
- Grawe osiguranje d.d. Sarajevo
- Osiguranje Aura A.D.
- Evidencija
- a/a